

# **Belgian Election Panel 2009-2014**

## **Technical Report**

Ruth Dassonneville, Eva Falk Pedersen, Annika Grieb and Marc Hooghe

Leuven, October 2014

## 1. INTRODUCTION

Democratic political systems in Western Europe are faced with a trend of dealignment, which refers to the erosion of the structural linkage between citizens and political parties (Dalton 1984; Dalton and Wattenberg 2000). The consequences of this trend are apparent from declining numbers of party members, a decrease in turnout levels and a growing uncertainty among voters what party to vote for (Dalton and Wattenberg 2000). Belgium cannot be considered an exception in this regard (Dassonneville, 2012; Hooghe and Dassonneville 2014). Especially with regard to voting behaviour, the trend toward dealignment has posed a challenge for traditional explanatory models in political science. Both the study of volatility and the study of voting motives are in need of reconsideration.

The dealignment process is reflected in increasing levels of electoral volatility. Even though the group of volatile voters is growing, there is considerable debate in the literature on what characterizes volatile voters. A prime example in this regard is the link between political sophistication and party switching. Traditionally, electoral volatility was associated with a lack of interest in politics (Berelson et al. 1963; Lazarsfeld et al. 1965). Following the arguments of dealignment scholars, by contrast, volatile voters can be expected to be politically sophisticated as they do not simply follow tradition with regard to party preference but develop their own individual preference. This expectation stems from the fact that dealignment is causally linked to a process of cognitive mobilization. Rising education levels and a strong increase in the volume of political information available for voters are hypothesized to make the reliance on partisan heuristics redundant. As a consequence, voters can begin to choose independently (Rose and McAllister 1986), which makes them potentially more volatile (Dalton and Wattenberg 2000). Although at an aggregate level, volatility is associated with rising levels of education and information, the link between political sophistication and volatility has been questioned at the individual level in the more recent literature. Empirical results show that cognitively mobilized voters, in contrast to expectations, tend to be strong party identifiers (Albright 2009; Dassonneville, Hooghe and Vanhoutte 2012; Marthaler 2008).

Additionally, what is often left unspecified in research on the relation between political sophistication and electoral volatility is the aspect of timing. Most scholars either investigate only inter-election (between two elections) or intra-campaign (during the electoral campaign)

volatility or argue that we should not expect large differences in the mechanisms driving both types of volatility (Kuhn 2009; Lachat 2007). Recent research, however, suggests that higher and lower sophisticated voters appear to switch preferences at different moments in time. While the lower sophisticated voters have a higher probability of changing preferences during an election campaign, the higher sophisticated tend to switch more often in between election campaigns (Dassonneville 2012; 2014).

The costs that come with panel designs have prohibited a strong reliance on panel-data for investigating vote switching at an individual level. Campaign-panels are quite common and allow for tracing changes in respondents' vote intention over time. Panels covering several elections, however are more costly and therefore less common. Even more exceptional are panel studies following the same respondents over subsequent election campaigns. As an alternative, most research on switching between elections is based on recall questions (van Der Eijk and Niemöller 2008). The reliance on information obtained through recall questions has already received fierce criticism as the recall of the previous vote has been shown to come with considerable errors. When researchers are able to compare recalled with observed vote choices in a previous election, the share of wrong recalls varies from about 15% in two-party systems (Himmelweit, Biberian, and Stockdale 1978; Weir 1975) to 25% and more in multiparty settings (van Der Eijk and Niemöller 2008; Waldahl and Aardal 2000, 1982). The observation of errors of this size have led to harsh conclusions stating that "*recall data should not be incorporated into models of voting behavior*" (Weir 1975: 53).

Given the doubts scholars have raised with respect to the quality of recall questions, investigating differences between campaign and inter-election volatility requires the use of panel data spanning more than one election (including the campaign periods). Such a design would overcome the reliance on recall data for investigating inter-election switching and it can provide more insights on the timing and reasons of switching among higher and lower sophisticated voters respectively. For these reasons, the Centre for Citizenship and Democracy (CCD) at KU Leuven has collected panel data that do meet these requirements by further building on the Belgian election survey that was conducted in the context of the 2009 regional elections (PartiRep 2009). As a result, we have collected for the first time in a Belgian context panel data covering electoral behaviour both between elections and during two election campaigns.

## 2. BELGIAN ELECTION PANEL - 2009<sup>1</sup>

In 2009, the inter-university attraction pole PartiRep initiated a voters survey to investigate voting behaviour. As researchers were particularly interested in change across the campaign period, a campaign panel was designed with two pre-electoral and one post-electoral survey.

The initial sample of respondents for the 2009 PartiRep survey was extracted from the National Register, which is the official list of all residents in Belgium. To approximate the voting age population, extraction was limited to Belgian nationals over 18 years old. The initial sample was 4,363 addresses large and was clustered in 240 sampling points. Each sampling point contained 17, 20 or 25 randomly selected addresses. Such a clustered sample was opted for to limit travelling time and costs for the pre-electoral face-to-face interviews. Because the response rate for the first survey was lower than expected and since an effective sample of at least 1,200 Flemish and 1,200 Walloon voters was aimed for, 500 additional addresses were extracted from the national register, resulting in a total sample of 4,863 addresses. The fieldwork for the first 2009 survey ran from 21 February 2009 until 23 May 2009 and was done by TNS. Fieldwork resulted in 2,331 realized interviews, implying a response rate of 48.3%.

Of all respondents participating in the face-to-face interview, 2,057 agreed to be contacted for the follow-up interviews by telephone. Fieldwork for the second survey, which was in the field from 25 May 2009 until 6 June 2009, resulted in 1,845 interviews (79.2% of the wave 1 sample). Fieldwork for the post-electoral interview, finally, took place from 22 June until 24 August. This final 2009 survey resulted in a total of 1,698 interviews (92.0% of the wave 2 sample).

## 3. BELGIAN ELECTION PANEL – 2014

### 3.1. QUESTIONNAIRES

The 2014 part of the Belgian Election Panel consisted of two surveys; one pre-electoral and one shortly after the elections of 25 May 2014. The pre-electoral survey consisted of a paper

---

<sup>1</sup>. The description of the 2009 sample in this technical report is kept short. For a more elaborate description of the sample and fieldwork for the 2009 PartiRep voter survey, see: Lefevere 2011.

questionnaire that was sent to respondents by regular mail, while the 2014 post-electoral wave consisted of a 12 minutes telephone interview.

In order to make full use of the panel design, the questionnaires consisted predominantly of a selection of questions from the 2009 questionnaires. Furthermore, a number of additional questions were included – to allow investigating research questions that could not be addressed by means of the 2009 data. The pre-electoral survey (see Appendix 1) was 52 questions and 16 pages long. The majority of these questions (27) were asked in an identical way in the 2009 survey or were a combination of several items from the 2009 surveys. Obviously, some of these questions are replicated several times to measure attitudes with respect to different levels of governance (the regional, European and federal level were covered in 2014, while the 2009 survey was in the context of regional and European elections only). For another 8 questions, the 2009 question was elaborated on by the inclusion of one or more items. The wording or question format was slightly changed compared to 2009 for another 5 questions, mostly to take into account the change of format to a paper questionnaire. Finally, 12 new questions were introduced in the 2014 pre-electoral survey. The post-electoral survey – that was conducted through a telephone interview – was considerably shorter and comprised of 19 questions only (see Appendix 2). Of these questions, a total of 7 were identical to 2009-questions and for one question there were slight changes in the items included compared to what was the case in 2009. Another 11 questions included in the post-electoral survey were new questions compared to what was asked in 2009.

For the design of the pre-electoral questionnaire, we closely followed the recommendations with respect to wording, question format and the visual presentation of questions formulated in the Total Design Method by Dillman et al. (2009).

### 3.2. SAMPLING PROCEDURE

In light of the panel-design, the 2009 sample was re-used for the 2014 survey waves. In 2009, a geographically stratified sample of 4,831 eligible voters in both Flanders and Wallonia was drawn from the national register. For the 2014 waves, the national register updated this original sample. Excluding those who passed away since 2009 and respondents who emigrated to another country, the 2014 sample still contains 4,488 valid addresses (2,269

from the original Flemish sample, and 2,219 from the original Walloon sample). Additionally, the update implies that for respondents who moved (within Belgium), the new address is used.

### 3.3. CONTACT PROCEDURE

#### 3.3.1. Pre-Electoral Survey

In line with privacy regulations for the use of data from the national register (law of 8 December 1992) the commission for the protection of privacy required that addresses and names of selected voters were not communicated to the researchers for the fieldwork of the pre-electoral survey. Civil servants at the national register hence processed all communication with the respondents.

Postal surveys come with the advantage of being low cost, but paper questionnaires are also known to have lower response rates compared to face-to-face survey modes (Dillman et al. 2009). As maximizing the response rate is a crucial element for data quality, all possible steps were taken to do so. To this end, a cover letter was added to the first mailing of the survey. In a next step, a postal card was sent to the respondents to remind them of the survey. This reminder was followed by two more mailings of the survey, with a cover letter reminding respondents of the importance of the survey.

The first mailings were sent out on 25 March 2014 and were accompanied by a cover letter. This letter was designed to follow the recommendations of Dillman's (2009) Total Design Method (see Appendix 3). The cover letter hence included a personal salutation of the respondent, an appeal for help, some information on the selection-procedure, information on confidentiality, information on how to contact the researchers and a hand-written signature. The letter also stated that respondents could call the researchers by means of a 'green line', which is a free number and a link to the website<sup>2</sup> of the project where additional information could be found. In order to take into account all specific requirements for cover letters of the commission for the protection of privacy while still compiling a relatively short letter, a list of frequently asked questions was printed on the back-side. The letter for French-speaking respondents additionally included a reference to a French-speaking university and a signature

---

<sup>2</sup> <http://soc.kuleuven.be/verkiezingssurvey> for Dutch-speaking respondents and <http://soc.kuleuven.be/enquete-electorale> for French-speaking respondents.

of a researcher at this university. The aim of this addition was to prevent a larger fall-out of Francophone respondents for research conducted at a Flemish university. Second, pre-paid return envelopes were added to the mailings. Lowering the costs of participation for respondents by doing so is also considered a good way to increase the response rate. Third, as an incentive we mentioned that participants were eligible for winning one of the 50 coupons worth €100 that were allotted. Finally, to further personalize the mailing, an actual stamp was put on the envelop instead of a printed postmark.

In order to trace responses, each respondent had a unique key number, stamped on the back of the postal survey and linked to an individual by civil servants at the national register. These key numbers allowed keeping track of surveys that were sent back as well as refusals. Logically, subsequent reminders were only sent to respondents who did not reply yet and who did not communicate a refusal to take part in the survey.

As a second step, on 10 April 2014 a reminder card (see Figure 1) was sent to the respondents. For this postal card as well, we closely followed the recommendations formulated in Dillman's work (2009). These postal cards as well were hand-signed and an actual stamp was added to them.

Figure 1. Reminder card (for Francophone respondents)



The third and fourth step in the contact procedure consisted of sending the postal survey a second and third time. These mailings were similar to the first mailing and contained a slightly adjusted and hand signed cover letter (see Appendix 4). For these mailings as well, a pre-paid return envelope was added and an actual stamp was put on the envelopes.

The fieldwork on the pre-electoral 2014 wave resulted in a total of 1,542 (valid) returned surveys. On a total of 4,488 addresses this results in response rate of 34.4%. As the overview in Table 1 points out, and despite adding a reference to a Francophone university on mailings to respondents in Wallonia, the response rate among respondents in the Flemish region is considerably higher (37.6%) than what holds for respondents in Wallonia (31.1%).

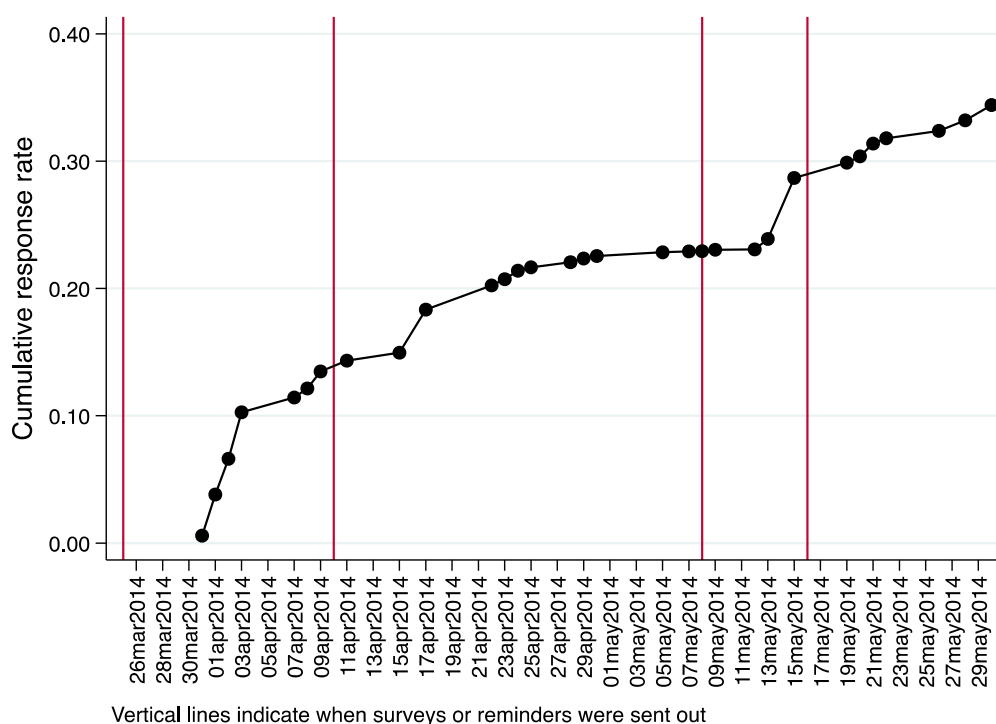
Table 1. Response rate – overall and by language group (pre-electoral 2014 wave)

	N	Sample	RR (%)
Flemish region	853	2,269	37.6%
Walloon region	689	2,219	31.1%
Total	1,542	4,488	34.4%



The evolution of the response rate throughout the fieldwork for the pre-electoral wave is illustrated in Figure 2. It is clear that reminders were indeed effective in increasing the response at each time, even though the effect is visible with a delay of about five days usually. Processing of responses by public as well as within-university postal services resulted in a time lag of a couple of days between the time a respondent put the response envelope on mail and the time when the envelope reached the researchers. Consequently, a number of returned surveys reached the researchers after Election Day (25 May 2014). Given the pre-electoral character of the postal survey, only those surveys with a postmark before 26 May were considered valid returned surveys.

Figure 2. Evolution of response rate (cumulative) during fieldwork (pre-electoral 2014 wave)



### 3.3.2. Post-Electoral Survey

In line with the recommendations of the commission for the protection of privacy, respondents had to explicitly state their willingness to take part in the post-electoral survey before the researchers could contact them. To give respondents the opportunity to state their interest in taking part in the post-electoral interview as well, a contact card was added to the postal mailings, which respondents could send back along with their pre-electoral survey. To stimulate respondents to do so, the cover letter stressed the importance of the post-electoral

interview. Additionally, it was pointed out that only respondents who filled out their names and telephone numbers on the contact cards and hereby expressed interest in taking part in the follow-up interview were eligible for winning one of the coupons.

Figure 3. Contact card (for francophone respondents)

**Carte de contact – Enquête électorale 2014**

☐ Oui, j'accepte de participer dans la seconde phase du sondage.

Nom de famille : .....

Prénom : .....

Commune : .....

Téléphone maison : .....

Téléphone GSM : .....

Vous êtes maintenant éligibles au concours!  
Merci encore une fois de votre participation!

These efforts to recruit participants for the post-electoral wave resulted in a total of 988 valid names and phone numbers. These respondents were contacted immediately after the election and asked to take part in a 15 minutes telephone interview. Fieldwork for the post-electoral wave started on 26 May 2014 and ran until 6 August 2014.

Up to ten efforts were made to contact respondents, of which at least two times over the weekend. Dealing with refusals, hard and soft refusals were distinguished between. For soft refusals, interviewers tried to convert the respondents to take part in the survey while for hard refusals no more efforts were made to do so. The fieldwork resulted in a total of 707 telephone interviews, which amounts to 71.6% of the valid addresses and 15.8% of the original sample of voters drawn from the national register. In Table 2, the response rate (on the original sample) is listed by region. As holds for the pre-electoral survey as well, the response rate more elevated in the Flemish region than what holds in Wallonia.

Table 2. Response rate – overall and by language group (post-electoral 2014 wave)

	N	Sample	RR
Flemish region	412	2,269	18.2%
Walloon region	295	2,219	13.3%
Total	707	4,488	15.8%

A number of respondents sent back their pre-electoral surveys and contact cards after Election Day only, invalidating their responses for the 2014 pre-electoral survey wave. These respondents were still contacted to be interviewed for the post-electoral wave of the 2014 survey. Of the 707 telephone interviews that were conducted, 693 were with respondents that had valid responses for the pre-electoral survey wave as well. Table 3 provides an overview of attrition from the pre-electoral 2014 wave to the post-electoral interview. Overall, about 45% of those who filled out the pre-electoral 2014 survey were also successfully interviewed shortly after the 2014 elections. Attrition from the pre- to the post-electoral 2014 surveys was hence considerable, but inevitable given the obligation to ask permission for contacting the respondents by means of contact cards.

Table 3. Attrition rate – overall and by language group (pre- to post-electoral 2014 wave)

	N pre- and post-electoral	N pre-electoral	RR
Flemish region	405	853	47.5%
Walloon region	288	689	41.8%
Total	693	1,542	44.9%

### 3.4. PANEL ATTRITION (2009-2014)

As a starting point for the fieldwork of the 2014 surveys, the same randomly drawn sample as in 2009 was relied on. As the 2014 sample was not restricted to those who participated in 2009, not only were there respondents who did take part in 2009 but were not willing to do so in 2014, but also were there respondents who did not take part in 2009 but who were willing to collaborate in 2014. Additionally, a number of respondents who only took part in one or two waves of the 2009 surveys did participate in one or two 2014 survey waves.

In order to have a better view on attrition within the panel, in Table 4 we restrict the overview of responses in the 2014 waves to those who participated in all three 2009-waves as well.

Attrition from wave 3 to wave 4 is quite considerable, with only 43.2% of valid respondents who participated in all three 2009 waves also taking part in the pre-electoral 2014 questionnaire. Taking into account mortality within the original sample in the lower part of the table, attrition is somewhat but not substantially smaller.

Table 4. Panel-attrition in Belgian Election Panel (2009-2014)

	W1 (2009)	W2 (2009)	W3 (2009)	W4 (2014)	W5 (2014)
N	2,331	1,845	1,698	706	351
RR (2009 sample)	47.9%	37.9%	34.9%	14.5%	7.2%
RR (previous wave)		79.2%	92.0%	41.6%	49.7%
N (valid in 2014)	2,198	1,771	1,633	706	351
RR (2014 sample)	49.0%	39.5%	36.4%	15.7%	7.8%
RR (previous wave)		80.6%	92.2%	43.2%	49.7%

*Note:* N for 2009 sample is 4,831; N for 2014 sample is 4,488.

### 3.5. CODING

The coding of the 2014 pre-electoral postal questionnaires was done by a small group of well-trained and experienced job students. Students received an elaborate explanation on how to code as well as a codebook. Codings were done by means of a well-prepared Excel file in which cell ranges were restricted to the value range of particular variables. File validation alerts were hence used to avoid coding mistakes.

A researcher verified the first 20 surveys coded by a job student. Only if there were not too many mistakes in codings of this first set of surveys, were job students allowed to continue coding on the project. Subsequently, students were allowed to take more surveys for coding. Students coded on average 70 surveys, with a maximum of 200 surveys for a single coder. A researcher verified all coding files before merging them in the final dataset and the whole dataset was inspected on outliers by plotting histograms for all variables.

### 3.6. WEIGHTS

The representativeness of the data was evaluated by comparing distributions of respondents by age group, gender and region with distributions in the population. The population encompasses all voters in the Flemish and Walloon region on the voter lists for the federal, regional and European elections of May 25<sup>th</sup>. Because lists of voters are not publicly available, we make use of statistics of the Belgian population (Belgian nationals and over 18 years old) living in those regions as a proxy.<sup>3</sup> Statistical information of the Belgian population comes from Statistics Belgium. As the original sample was drawn from the national register in 2009, data on the structure of the population on 1<sup>st</sup> January 2009 were used.<sup>4</sup>

Given that proportions in the population for the demographic variables are known, cell weights have been generated and added to the dataset (Kalton and Flores-Cervantes, 2003). As clear from the weights in Table 5, there is a slight overrepresentation of men in the 2014 pre-electoral survey. This overrepresentation increases considerably in the 2014 post-electoral wave, which is clear from the larger weighing coefficients for wave 5 presented in Table 6.

Table 5. Weighing coefficients by gender (wave 4)

	N population	% population	N sample	% sample	Weight
Women 18+	3,680,044	51.70%	743	48.56%	1.065
Men 18+	3,437,348	48.30%	787	51.44%	0.939
Total	7,117,392	100.00%	1,530	100.00%	

Table 6. Weighing coefficients by gender (wave 5)

	N population	% population	N sample	% sample	Weight
Women 18+	3,680,044	51.70%	297	43.11%	1.199
Men 18+	3,437,348	48.30%	392	56.89%	0.849
Total	7,117,392	100.00%	689	100.00%	

In a next step we additionally take the age distribution of the population into account by distinguishing two age groups; those younger than 65 and those over 65 years old. As there is an underrepresentation of older voters, especially women, this group receives a higher weight. The reverse is through for younger men, who are overrepresented in the dataset and hence should be downweighted.

<sup>3</sup>. It has to be noted that non-Belgian EU-citizens are eligible to vote for the European Parliament elections. Unlike Belgians, however, they are not obliged to turn out to vote. For this reason, the focus of the study is on Belgian nationals only.

<sup>4</sup>. <http://bestat.economie.fgov.be>

Table 7. Weighing coefficients by gender and age group in 2009 (wave 4)

	N population	% population	N sample	% sample	Weight
Women 18-64	2,753,306	38.68%	607	39.80%	0.972
Women 65+	926,738	13.02%	134	8.79%	1.481
Men 18-64	2,766,939	38.88%	642	42.10%	0.924
Men 65+	670,409	9.42%	142	9.31%	1.012
Total	7,117,392	100.00%	1,525	100.00%	

Table 8. Weighing coefficients by gender and age group in 2009 (wave 5)

	N population	% population	N sample	% sample	Weight
Women 18-64	2,753,306	38.68%	248	36.05%	1.073
Women 65+	926,738	13.02%	49	7.12%	1.829
Men 18-64	2,766,939	38.88%	326	47.38%	0.821
Men 65+	670,409	9.42%	65	9.45%	0.997
Total	7,117,392	100.00%	688	100.00%	

As the response rate for the Walloon region was substantially lower than the response rate for respondents in Flanders, it could be deemed essential to additionally verify for representativeness of the sample with respect to these regions. As clear from the weighing coefficients in Table 9 and Table 10, the reverse is needed, since the original samples were of about the same size in both regions even though the population in Flanders is larger than is the Walloon population. If one wants to generalize from the data to voters in both Flanders and Wallonia it is hence necessary to downweigh the Walloon respondents in the dataset somewhat.

Table 9. Weighing coefficients by gender, age group and region (wave 4)

	N population	% population	N sample	% sample	Weight
Flemish Women 18-64	1,782,803	25.05%	325	21.31%	1.176
Flemish Women 65+	616,378	8.66%	88	5.77%	1.501
Flemish Men 18-64	1,813,419	25.48%	342	22.43%	1.136
Flemish Men 65+	465,541	6.54%	92	6.03%	1.085
Walloon Women 18-64	970,503	13.64%	282	18.49%	0.738
Walloon Women 65+	310,360	4.36%	46	3.02%	1.444
Walloon Men 18-64	953,520	13.40%	300	19.67%	0.681
Walloon Men 65+	204,868	2.88%	50	3.28%	0.878
Total	7,117,392	100.00%	1,525	100.00%	

Table 10. Weighing coefficients by gender, age group and region (wave 5)

	N population	% population	N sample	% sample	Weight
Flemish Women 18-64	1,782,803	25.05%	145	21.08%	1.188
Flemish Women 65+	616,378	8.66%	35	5.09%	1.701
Flemish Men 18-64	1,813,419	25.48%	177	25.73%	0.990
Flemish Men 65+	465,541	6.54%	45	6.54%	1.000
Walloon Women 18-64	970,503	13.64%	103	14.97%	0.911
Walloon Women 65+	310,360	4.36%	14	2.03%	2.148
Walloon Men 18-64	953,520	13.40%	149	21.66%	0.619
Walloon Men 65+	204,868	2.88%	20	2.91%	0.990
Total	7,117,392	100.00%	688	100.00%	

Finally, besides weighing for socio-demographic characteristics, we also verify the representativeness of the data in the post-electoral wave by comparing the distribution of voters of different parties in the dataset with the electoral results on 25 May 2014. As a point of comparison, we take into account the vote shares different parties obtained for the elections of the House of Representatives (de Kamer/la Chambre) in the Flemish and Walloon regions respectively.<sup>5</sup> Cell weights to correct for the distribution of vote choices in the population have been added to the dataset for the Flemish and Walloon regions separately.

Table 11. Weighing coefficients by vote choice (wave 5) in Flemish region

	% Population	% Sample	Weight
N-VA	28.0%	34.9%	0.802
CD&V	16.0%	17.3%	0.925
Open VLD	13.4%	17.3%	0.775
SP.a	12.1%	13.5%	0.896
Groen	7.4%	8.9%	0.831
Vlaams Belang	5.0%	1.5%	3.333
PvdA+	2.4%	1.5%	1.600
Other	1.9%	0.5%	3.800
Blank/invalid	4.4%	0.8%	5.500
Did not vote	9.4%	3.3%	2.848

<sup>5</sup>. Taking into consideration votes casted in the provinces Antwerp, Limburg, Oost-Vlaanderen, Vlaams-Brabant and West-Vlaanderen for the Flemish region and votes cast in the provinces Brabant-Wallon, Hainaut, Liège, Luxembourg and Namur for the Walloon region.

Table 12. Weighing coefficients by vote choice (wave 5) in Walloon region

	% Population	% Sample	Weight
PS	25.9%	26.8%	0.966
MR	20.9%	30.9%	0.676
cdH	11.3%	13.0%	0.869
Ecolo	6.7%	8.9%	0.753
PTB-Go!	4.4%	7.4%	0.595
Parti Populaire	3.7%	3.3%	1.121
FDF	2.0%	2.2%	0.909
Other	5.9%	1.9%	3.105
Blank/invalid	6.8%	3.0%	2.267
Did not vote	12.4%	2.6%	4.769

Additionally, weights combining the socio-demographic characteristics gender and age with vote choices have been generated. As distributions in vote choices by gender or age group are not known, this was done through an iterative proportional fitting procedure.<sup>6</sup>

## REFERENCES

- Albright, J.J. (2009) 'Does Political Knowledge Erode Party Attachments? A Review of the Cognitive Mobilization Thesis', *Electoral Studies* 28(2):248-260.
- Berelson, B.R., Lazarsfeld, P.F. and McPhee, W.N. (1963) *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago: University of Chicago Press.
- Dalton, R.J. (1984) 'Cognitive Mobilization and Partisan Dealignment in Advanced Industrial Democracies', *Journal of Politics* 46(2):264-284.
- Dalton, R.J. and Wattenberg, M.P. eds. (2000) *Parties without Partisans. Political Change in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press.
- Dassonneville, R. (2012) 'Electoral Volatility, Political Sophistication, Trust and Efficacy: A Study on Changes in Voter Preferences During the Belgian Regional Elections of 2009', *Acta Politica* 47(1):18-41.
- Dassonneville, R. (2014) 'Political Sophistication and Vote Intention Switching. The Timing of Electoral Volatility in the 2009 German Election Campaign' *German Politics* in press.

<sup>6</sup>. Using the Stata-package ipfweights.



- Dassonneville, R., Hooghe, M. and Vanhoutte, B. (2012) 'Age, Period and Cohort Effects in the Decline of Party Identification in Germany. An Analysis of a Two Decade Panel Study in Germany (1992-2009)', *German Politics* 21(2): 209-227.
- Dillman, D.A., Smyth, J.D. and Christian, L.M. (2009) *Internet, Mail and Mixed Mode Surveys. The Tailored Design Method*. Hoboken: John Wiley & Sons.
- Himmelweit, H. T., Biberian, M. J., & Stockdale, J. (1978) 'Memory for Past Vote: Implications of a Study of Bias in Recall', *British Journal of Political Science* 8(3): 365-375.
- Hooghe, M. and Dassonneville, R. (2014) 'Party members as an Electoral Linking Mechanism. An Election Forecasting Model for Political Parties in Belgium, 1981-2010', *Party Politics* 20(3): 368-380.
- Kalton, G. and Flores-Cervantes, I. (2003) 'Weighting Methods', *Journal of Official Statistics* 19(2): 81-97.
- Kuhn, U. (2009) 'Stability and Change in Party Preference', *Swiss Political Science Review* 15(3): 463-494.
- Lachat, R. (2007) *A Heterogeneous Electorate. Political Sophistication, Predisposition Strength and the Voting Decision Process*. Baden-Baden: Nomos.
- Lazarsfeld, P.F., Berelson, B.R. and Gaudet, H. (1965) *The People's Choice: How the Voter Makes up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.
- Lefevre, J. (2011) *Campaign Effects on Voter Decision Making*. Antwerp: University of Antwerp.
- Marthaler, S. (2008) 'The Paradox of the Politically Sophisticated Partisan: The French Case', *West European Politics* 31(5): 937-959.
- Rose, R. and McAllister, I. (1986) *Voters Begin to Choose. From Closed-Class to Open Elections in Europe*. London: Sage.
- Van Der Eijk, C. and Niemöller, B. (2008) 'Recall Accuracy and its Determinants' In K. Arzheimer and J. Evans (eds.), *Electoral Behavior. Volume 4: Debates and Methodology* (pp. 232-280). Los Angeles: Sage.
- Waldahl, R. and Aardal, B. (2000) 'The Accuracy of Recalled Previous Voting: Evidence from the Norwegian Election Study', *Scandinavian Political Studies* 23(4): 373-389.
- Waldahl, R. and Aardal, B.O. (1982) 'Can We Trust Recall-Data?' *Scandinavian Political Studies* 5(2): 101-116.

Weir, B.T. (1975) 'The Distortion of Voter Recall', *American Journal of Political Science* 19(1): 53–62.

# Enquête électorale 2014

## **Veillez lire ces instructions avec attention :**

- Remplir ce questionnaire prendra 30 minutes tout au plus.
- Nous sommes intéressés par vos opinions, avis et convictions spontanés. Nous demandons donc la réponse qui reflète le mieux votre opinion.
- Si vous indiquez « Autre », veuillez préciser votre réponse.
- Vos réponses sont strictement confidentielles et seront traitées en conformité avec la Loi sur la protection de la vie privée (1992). Personne ne saura ce que vous avez répondu.
- Une fois le questionnaire complété, veuillez nous le renvoyer dans l'enveloppe ci-jointe avec la carte de contact. De plus, vous courrez la chance de gagner l'un des 50 bons de € 100. Aucun timbre n'est nécessaire puisque le frais d'envoi est prépayé.

Si vous avez des questions, n'hésitez pas à nous contacter :

Ruth Dassonneville et Greet Louw  
Département de science politique, KU Leuven  
Parkstraat 45 – boîte postale 3602  
3000 Leuven

soc.kuleuven.be/enquete-electorale  
E-mail : [enquete-electorale@soc.kuleuven.be](mailto:enquete-electorale@soc.kuleuven.be)

## Merci pour votre participation!

Au nom de l'équipe de recherche,  
Prof. Dr. Marc Hooghe et Prof. Dr. Jean-Benoît Pilet

1 — Vous êtes...  
1 ☐ Homme 2 ☐ Femme

2 — En quelle année êtes-vous né(e)?  
19\_\_\_\_\_

3 — Quelle(s) langue(s) employez-vous habituellement dans votre famille? Vous pouvez citer plusieurs langues.  
1 ☐ Français 4 ☐ Berbère 7 ☐ Turc 10 ☐ Espagnol  
2 ☐ Néerlandais 5 ☐ Arabe 8 ☐ Allemand 11 ☐ Autre: \_\_\_\_\_  
3 ☐ Anglais 6 ☐ Yiddish 9 ☐ Italien

4 — Quel est le plus haut diplôme que vous ayez obtenu?  
1 ☐ Aucun 6 ☐ Secondaire général supérieur  
2 ☐ Primaire 7 ☐ Secondaire technique supérieur  
3 ☐ Secondaire général inférieur 8 ☐ Secondaire professionnel supérieur  
4 ☐ Secondaire technique inférieur 9 ☐ Supérieur non-universitaire  
5 ☐ Secondaire professionnel inférieur 10 ☐ Universitaire

5 — Êtes-vous...?  
1 ☐ Indépendant(e) 5 ☐ Étudiant(e)  
2 ☐ Employé(e) (secteur public ou privé) 6 ☐ Sans-emploi  
3 ☐ Ouvrier (ère) 7 ☐ Homme ou femme au foyer  
4 ☐ Pensionné(e)/Retraité(e) 8 ☐ Autre/inactive (ve) : \_\_\_\_\_

6 — Vivez-vous en couple?  
1 ☐ Oui 2 ☐ Non

7 — Combien d'enfants avez-vous, y compris ceux qui ne vivent plus chez vous et les enfants adoptés?  
\_\_\_\_\_

8 — Vous considérez-vous personnellement comme...  
1 ☐ Catholique 6 ☐ Juif(ve)  
2 ☐ Protestant(e) 7 ☐ Libéral/Libre-penseur  
3 ☐ Chrétien(ne) orthodoxe 8 ☐ Athée  
4 ☐ Chrétien(ne), mais pas catholique 9 ☐ Aucune conviction  
5 ☐ Musulman(e) 10 ☐ Autre conviction : \_\_\_\_\_

9 — A l'exception d'évènements familiaux et sociaux tels que les baptêmes, les mariages ou les enterrements, à quelle fréquence assistez-vous à des services religieux?  
1 ☐ Au moins une fois par semaine 5 ☐ Une fois par an  
2 ☐ Plusieurs fois par mois 6 ☐ Moins d'une fois par an  
3 ☐ Une fois par mois 7 ☐ Jamais  
4 ☐ Plusieurs fois par an

10 — Y a-t-il un parti en particulier dont vous vous sentez plus proche que des autres partis?

1 ☐ Oui



De quel parti s'agit-il?



Comment décririez-vous votre degré de proximité avec ce parti ?

Parti : \_\_\_\_\_

1 ☐ Très proche

2 ☐ Assez proche

3 ☐ Peu proche

4 ☐ Pas proche du tout

2 ☐ Non



**Allez à la question 11**

11 — Les élections régionales, fédérales et européennes auront lieu le 25 mai. Savez-vous déjà pour quel(s) parti(s) vous allez voter?

Élections régionales (Parlement wallon, Parlement bruxellois)

1 ☐ J'en suis certain(e)

2 ☐ J'ai une légère préférence pour un parti donné

3 ☐ J'hésite encore entre deux ou plusieurs partis

4 ☐ Je n'ai pas encore décidé du tout

Élections fédérales (Chambre des représentants)

1 ☐ J'en suis certain(e)

2 ☐ J'ai une légère préférence pour un parti donné

3 ☐ J'hésite encore entre deux ou plusieurs partis

4 ☐ Je n'ai pas encore décidé du tout

Élections européennes (Parlement européen)

1 ☐ J'en suis certain(e)

2 ☐ J'ai une légère préférence pour un parti donné

3 ☐ J'hésite encore entre deux ou plusieurs partis

4 ☐ Je n'ai pas encore décidé du tout

12 — Si les **élections régionales (Parlement wallon, Parlement bruxellois)** devaient avoir lieu aujourd'hui et que vous étiez contraint de faire un choix, pour lequel des partis suivants voteriez-vous?

1 ☐ cdH

2 ☐ Ecolo

3 ☐ FDF

4 ☐ FN

5 ☐ MR

6 ☐ PS

7 ☐ PTB-Go

8 ☐ Autre parti : \_\_\_\_\_

9 ☐ Je voterais blanc

10 ☐ Je voterais nul

11 ☐ Je n'irais pas voter

**13** Si les **élections fédérales (Chambre des représentants)** devaient avoir lieu aujourd'hui et que vous étiez contraint de faire un choix, pour lequel des partis suivants voteriez-vous?

- |                               |   |
|-------------------------------|---|
| 1 <input type="radio"/> cdH   | 7 <input type="radio"/> PTB-Go                |
| 2 <input type="radio"/> Ecolo | 8 <input type="radio"/> Autre parti : _____   |
| 3 <input type="radio"/> FDF   | 9 <input type="radio"/> Je voterais blanc     |
| 4 <input type="radio"/> FN    | 10 <input type="radio"/> Je voterais nul      |
| 5 <input type="radio"/> MR    | 11 <input type="radio"/> Je n'irais pas voter |
| 6 <input type="radio"/> PS    |   |

**14** Si les **élections européennes (Parlement européen)** devaient avoir lieu aujourd'hui et que vous étiez contraint de faire un choix, pour lequel des partis suivants voteriez-vous?

- |                               |   |
|-------------------------------|---|
| 1 <input type="radio"/> cdH   | 7 <input type="radio"/> PTB-Go                |
| 2 <input type="radio"/> Ecolo | 8 <input type="radio"/> Autre parti : _____   |
| 3 <input type="radio"/> FDF   | 9 <input type="radio"/> Je voterais blanc     |
| 4 <input type="radio"/> FN    | 10 <input type="radio"/> Je voterais nul      |
| 5 <input type="radio"/> MR    | 11 <input type="radio"/> Je n'irais pas voter |
| 6 <input type="radio"/> PS    |   |

**15** Lors des dernières élections régionales du **7 juin 2009**, on a voté pour le **Parlement wallon**. Pour quel parti aviez-vous voté pour le Parlement wallon?

- |                               |   |
|-------------------------------|---|
| 1 <input type="radio"/> cdH   | 6 <input type="radio"/> PTB                 |
| 2 <input type="radio"/> Ecolo | 7 <input type="radio"/> Autre parti : _____ |
| 3 <input type="radio"/> FN    | 8 <input type="radio"/> J'ai voté blanc     |
| 4 <input type="radio"/> MR    | 9 <input type="radio"/> J'ai voté nul       |
| 5 <input type="radio"/> PS    | 10 <input type="radio"/> Je n'ai pas voté   |

**16** Lors des dernières élections fédérales du **13 juin 2010**, on a voté pour le **Parlement fédéral**. Pour quel parti aviez-vous voté à la Chambre des représentants?

- |                               |   |
|-------------------------------|---|
| 1 <input type="radio"/> cdH   | 6 <input type="radio"/> PTB                 |
| 2 <input type="radio"/> Ecolo | 7 <input type="radio"/> Autre parti : _____ |
| 3 <input type="radio"/> FN    | 8 <input type="radio"/> J'ai voté blanc     |
| 4 <input type="radio"/> MR    | 9 <input type="radio"/> J'ai voté nul       |
| 5 <input type="radio"/> PS    | 10 <input type="radio"/> Je n'ai pas voté   |

17 Si le vote n'était pas obligatoire en Belgique, à quelle fréquence iriez-vous voter?

- 1 ☐ Toujours  
 2 ☐ Souvent  
 3 ☐ Parfois  
 4 ☐ Jamais

18 Dans quelle mesure portez-vous de l'intérêt pour la politique en général? Donnez une note entre 0 et 10, où 0 signifie que vous n'avez aucun intérêt pour la politique et 10 que vous en avez énormément.

Aucun intérêt					Énormément d'intérêt					
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

19 On utilise souvent, en politique, les notions de *gauche* et de *droite*. Pouvez-vous situer vos propres opinions sur une échelle allant de 0 à 10, où 0 signifie la gauche, 10 la droite et où 5 représente le centre?

Gauche			Centre					Droite		
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

20 On utilise souvent, en politique, les notions de *gauche* et de *droite*. Sur une échelle allant de 0 à 10, où classeriez-vous les partis politiques suivants? La note 0 signifie que le parti est très à gauche et la note 10 signifie qu'il est très à droite?

	Gauche			Centre					Droite		
1. cdH	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. Ecolo	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. FDF	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. FN	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. MR	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. PS	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. PTB-Go	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

21 Dans quelle mesure êtes-vous satisfait(e) de la politique menée par le **Gouvernement wallon**?

- 1 ☐ Très insatisfait(e)  
 2 ☐ Plutôt insatisfait(e)  
 3 ☐ Ni satisfait(e), ni insatisfait(e)  
 4 ☐ Plutôt satisfait(e)  
 5 ☐ Très satisfait(e)

22 Dans quelle mesure êtes-vous satisfait(e) de la politique menée par le **Gouvernement fédéral**?

- 1 2 3 4 5
- ☐ Très insatisfait(e) ☐ Plutôt insatisfait(e) ☐ Ni satisfait(e), ni insatisfait(e) ☐ Plutôt satisfait(e) ☐ Très satisfait(e)

23 Dans quelle mesure êtes-vous satisfait(e) de la politique menée par la **Commission européenne**?

- 1 2 3 4 5
- ☐ Très insatisfait(e) ☐ Plutôt insatisfait(e) ☐ Ni satisfait(e), ni insatisfait(e) ☐ Plutôt satisfait(e) ☐ Très satisfait(e)

24 On discute beaucoup pour le moment du juste équilibre entre les compétences des niveaux fédéral et régional. Certains estiment que les Régions et Communautés devraient avoir plus de compétences, tandis que d'autres affirment que c'est l'État fédéral qui devrait voir ses compétences renforcées. Où vous situerez-vous sur une échelle de 0 à 10, où 0 signifie que les Régions et les Communautés devraient avoir toutes les compétences, et où 10 signifie que toutes les compétences devraient être attribuées à l'État fédéral? La valeur 5 signifie que vous êtes satisfait(e) de la situation actuelle.

Compétences aux Régions et aux Communautés				Satisfait(e) actuellement				Compétences à l'État fédéral		
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

25 On discute beaucoup pour le moment du juste équilibre entre les compétences des niveaux fédéral et régional. Sur une échelle allant de 0 à 10, comment pensez-vous que les partis politiques peuvent être classés? 0 signifie que toutes les compétences soient attribuées aux Régions et aux Communautés, 10 que le parti souhaite que toutes les compétences soient attribuées à l'État fédéral et 5 signifie que le parti est satisfait de la situation actuelle.

	Régions et Communautés				Satisfait(e) actuellement				L'État fédéral		
1. cdH	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. Ecolo	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. FDF	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. FN	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. MR	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. PS	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. PTB-Go	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10



- 26 — Que pensez-vous des idées des partis francophones? Donnez pour chaque parti, une note de 0 à 10 où 0 signifie que vous n'êtes pas du tout d'accord avec les idées de ce parti, et 10 que vous êtes tout à fait d'accord avec ses idées.

	Pas du tout d'accord						Tout à fait d'accord					
1. cdH	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
2. Ecolo	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
3. FDF	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
4. FN	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
5. MR	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
6. PS	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
7. PTB-Go	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

- 27 — Que pensez-vous des idées des partis flamands? Donnez pour chaque parti, une note de 0 à 10 où 0 signifie que vous n'êtes pas du tout d'accord avec les idées de ce parti, et 10 que vous êtes tout à fait d'accord avec ses idées.

	Pas du tout d'accord						Tout à fait d'accord					
1. CD&V	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
2. Groen	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
3. LDD	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
4. N-VA	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
5. Open VLD	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
6. PvdA+	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
7. SP.a	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
8. Vlaams Belang	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

- 28 — Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les propositions suivantes?

	Pas du tout d'accord	Plutôt pas d'accord	Ni d'accord, ni pas d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
1. Je m'estime compétent(e) pour participer à la vie politique.	1	2	3	4	5
2. J'estime que je comprends assez bien les problèmes importants auxquels est confrontée notre société.	1	2	3	4	5
3. Je pense que je suis mieux informé(e) sur la vie politique que la plupart des autres personnes.	1	2	3	4	5
4. Un citoyen moyen a une vraie influence sur la politique et sur l'action des autorités.	1	2	3	4	5
5. Avant les élections, les partis promettent tant et plus, mais finalement, très peu de promesses se concrétisent.	1	2	3	4	5
6. Les gens comme moi n'ont pas leur mot à dire sur ce que le gouvernement fait.	1	2	3	4	5
7. Le gouvernement ne se soucie pas beaucoup de ce que les gens comme moi pensent.	1	2	3	4	5

**29** Certains pensent que peu importe pour qui les gens votent, cela ne change finalement pas grand-chose. D'autres, au contraire, pensent que le vote des gens peut vraiment changer les choses. Vous-même, où vous situeriez-vous sur une échelle de 1 à 5, où 1 signifie que, quelque soient les gens pour qui on vote, cela ne change rien et 5 signifie que le vote des gens peut faire une grande différence?

**1**  
○  
Cela ne  
change rien

**2**  
○

**3**  
○

**4**  
○

**5**  
○  
Cela fait une  
grande différence

**30** Pourriez-vous, sur une échelle de 0 à 10 évaluer votre confiance personnelle dans les institutions ci-dessous? 0 signifie que vous n'avez pas du tout confiance dans cette institution et 10 signifie que vous avez totalement confiance dans cette institution.

	Pas du tout confiance						Totalement confiance				
1. La justice/les tribunaux	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. La police	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. Les médias	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. Les partis politiques	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. Le gouvernement wallon	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. Le Parlement wallon	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. Le gouvernement fédéral	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8. Le Parlement fédéral	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9. Les mouvements sociaux	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10. Les hommes et les femmes politiques	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11. L'Union européenne	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

**31** Pensez-vous, en général, que l'on peut faire confiance à la plupart des personnes, ou au contraire qu'il vaut mieux être prudent dans ses relations avec autrui? 0 signifie que l'on n'est jamais assez prudent et 10 que l'on peut pleinement faire confiance à la plupart des gens.

On n'est jamais assez prudent							On peut pleinement faire confiance à la plupart des gens			
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

**32** Pensez-vous que la plupart des gens tenteront de vous arnaquer s'ils en ont l'opportunité ou au contraire qu'ils essaieront d'être honnêtes? 0 signifie que la plupart des gens tenteront de vous arnaquer et 10 que la plupart des gens essaieront d'être honnêtes.

La plupart des gens tenteront de vous arnaquer							La plupart des gens essaieront d'être honnêtes			
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

33

En Belgique, nous avons un certain nombre de partis politiques et chacun voudrait obtenir votre vote. Quelle est la probabilité que vous votiez un jour pour les partis suivants? Veuillez préciser votre opinion sur une échelle de 0 à 10, 0 voulant dire 'pas du tout probable' et 10 voulant dire 'très probable'.

	Pas du tout probable										Très probable
1. cdH	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. Ecolo	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. FDF	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. FN	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. MR	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. PS	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. PTB-Go	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

34

a. Si vous regardez **l'année écoulée**, comment a évolué la situation économique **de votre famille**?

- ☐ **1** Fortement détériorée
 ☐ **2** Un peu détériorée
 ☐ **3** Restée identique
 ☐ **4** Un peu améliorée
 ☐ **5** Fortement Améliorée

b. Comment pensez-vous que la situation économique **de votre famille** va évoluer au cours de **l'année à venir**?

- ☐ **1** Fortement se détériorer
 ☐ **2** Un peu se détériorer
 ☐ **3** Rester identique
 ☐ **4** Un peu s'améliorer
 ☐ **5** Fortement s'améliorer

c. Si vous regardez **l'année écoulée**, comment a évolué la situation économique **de la Belgique**?

- ☐ **1** Fortement détériorée
 ☐ **2** Un peu détériorée
 ☐ **3** Restée identique
 ☐ **4** Un peu améliorée
 ☐ **5** Fortement améliorée

d. Comment pensez-vous que la situation économique **de la Belgique** va évoluer au cours de **l'année à venir**?

- ☐ **1** Fortement se détériorer
 ☐ **2** Un peu se détériorer
 ☐ **3** Rester identique
 ☐ **4** Un peu s'améliorer
 ☐ **5** Fortement s'améliorer

35

Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les propositions suivantes?

	Pas du tout d'accord	Plutôt pas d'accord	Ni d'accord, ni pas d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
1. La consommation de cannabis doit être strictement interdite.	1	2	3	4	5
2. La Belgique doit fermer ses portes aux demandeurs d'asile.	1	2	3	4	5
3. En général, les gens d'autres pays qui viennent vivre ici rendent la vie en Belgique meilleure.	1	2	3	4	5
4. L'école doit avant tout enseigner la discipline et l'effort aux enfants.	1	2	3	4	5
5. Les personnes qui enfreignent la loi devraient encourir des peines plus sévères.	1	2	3	4	5
6. En général, il est bon pour l'économie belge que des gens d'autres pays viennent vivre ici.	1	2	3	4	5
7. La vie culturelle en Belgique est enrichie par les gens d'autres pays qui viennent vivre ici.	1	2	3	4	5
8. L'État doit jouer un moins grand rôle dans la gestion de l'économie.	1	2	3	4	5

36

Sur une échelle de 0 à 10, quel est votre niveau d'appartenance envers chacune des entités suivantes, où 0 signifie aucune appartenance et 10 un très haut niveau d'appartenance?

	Aucune appartenance					Très haut niveau d'appartenance					
1. Europe	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. Belgique	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. Communauté française de Belgique	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. Région ou Communauté flamandes	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. Communauté germanophone	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. Région wallonne	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. Région de Bruxelles-Capitale	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. Votre province	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. Votre ville ou votre commune	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

37

Si les élections avaient lieu aujourd'hui, sur la base de quelle problématique feriez-vous votre choix entre les différents partis? Voici une liste de problématiques politiques. Pouvez-vous pour chacune de ces problématiques me dire dans quelle mesure elle a de l'importance pour déterminer votre vote?

	Pas du tout important	Plutôt pas important	Ni important, ni pas important	Plutôt important	Très important
1. La défense	1	2	3	4	5
2. La sécurité sociale	1	2	3	4	5
3. La culture	1	2	3	4	5
4. L'environnement	1	2	3	4	5
5. Les impôts	1	2	3	4	5
6. L'immigration	1	2	3	4	5
7. La criminalité et la justice	1	2	3	4	5
8. Le chômage	1	2	3	4	5
9. La réforme de l'État	1	2	3	4	5
10. La crise financière	1	2	3	4	5

38

Laquelle de ces problématiques sera la plus importante pour déterminer votre vote? Une seule réponse est possible.

- |  |  |
|--|--|
| 1 <input type="radio"/> Défense          | 6 <input type="radio"/> L'immigration          |
| 2 <input type="radio"/> Sécurité sociale | 7 <input type="radio"/> Criminalité et justice |
| 3 <input type="radio"/> Culture          | 8 <input type="radio"/> Chômage                |
| 4 <input type="radio"/> Environnement    | 9 <input type="radio"/> Réforme de l'État      |
| 5 <input type="radio"/> Les impôts       | 10 <input type="radio"/> Crise financière      |

39

Pouvez-vous nous dire pour les comportements suivants, si vous les estimez importants pour être « un bon citoyen »? Vous pouvez attribuer un score de 1 à 7, où 1 signifie que ce n'est pas important du tout selon vous et 7 que c'est très important selon vous.

	Pas du tout important					Très important	
1. Voter aux élections	1	2	3	4	5	6	7
2. Respecter les lois et les règles	1	2	3	4	5	6	7
3. Connaître les symboles nationaux	1	2	3	4	5	6	7
4. Contribuer au respect des droits humains	1	2	3	4	5	6	7
5. Venir en aide aux nécessiteux	1	2	3	4	5	6	7
6. S'engager dans la communauté locale	1	2	3	4	5	6	7

40 — Pouvez-vous nous dire pour les médias suivants à quelle fréquence vous les avez utilisés au cours des deux dernières semaines?

	Jamais	Rarement (moins de 1-2/sem.)	De temps à autre (1-2 jours/ sem.)	Souvent (3-4 jours/ sem.)	Presque chaque jour (5 jours/ sem.)	Tous les jours (6-7 jours/ sem.)
1. Lu un journal	1	2	3	4	5	6
2. Regardé le journal télévisé	1	2	3	4	5	6
3. Consulté un site web d'information	1	2	3	4	5	6
4. Écouté les infos à la radio	1	2	3	4	5	6

41 — a. Quel journal avez-vous le plus souvent lu au cours des deux dernières semaines?

Nom du journal : \_\_\_\_\_

☐ Je ne lis pas le journal

b. Sur quelle chaîne avez-vous le plus souvent regardé le journal télévisé au cours des deux dernières semaines?

Nom de la chaîne : \_\_\_\_\_

☐ Je ne regarde pas le journal télévisé

42 — Les gens parlent de temps à autre de politique. Pouvez-vous nous dire à quelle fréquence vous avez parlé de politique avec les personnes suivantes au cours du dernier mois?

a. **Les amis**

1 ☐ Jamais      2 ☐ Rarement      3 ☐ Parfois      4 ☐ Souvent

b. **Les collègues**

1 ☐ Jamais      2 ☐ Rarement      3 ☐ Parfois      4 ☐ Souvent

c. **La famille**

1 ☐ Jamais      2 ☐ Rarement      3 ☐ Parfois      4 ☐ Souvent

43 — Êtes-vous ou étiez-vous membre d'une organisation de jeunesse ou d'un parti politique?

1 ☐ Oui



2 ☐ Non



**Allez vers question 44**

**De quelle organisation ou de quel parti s'agit-il ou s'agissait-il?**

1 ☐ cdH (anciennement PSC)      5 ☐ MR (anciennement PRL)  
 2 ☐ Ecolo      6 ☐ PS  
 3 ☐ FDF      7 ☐ Autre : \_\_\_\_\_  
 4 ☐ FN

Les citoyens ont différents moyens d'action pour essayer d'améliorer les choses en Belgique ou pour contribuer à ce qu'elles n'empirent. Avez-vous au cours des douze derniers mois fait les choses suivantes?

	Jamais	Rarement	Parfois	Souvent
1. Boycotté certains produits	1	2	3	4
2. Participé à des manifestations	1	2	3	4
3. Participé à des actions de protestation illégales	1	2	3	4
4. Été actif/active dans un parti politique	1	2	3	4
5. Envoyé une lettre à un homme ou une femme politique	1	2	3	4
6. Envoyé un e-mail à un homme ou une femme politique	1	2	3	4
7. Signé une pétition	1	2	3	4
8. Passé dans les médias	1	2	3	4
9. Été actif/active dans une organisation bénévole	1	2	3	4
10. Débattu de problèmes politiques sur des forums politiques ou des réseaux sociaux	1	2	3	4
11. Partagé mon opinion sur les réseaux sociaux comme Facebook ou Twitter	1	2	3	4
12. Soutenu une bonne cause	1	2	3	4

Les citoyens ont beaucoup de possibilités pour tenter d'influencer les décisions qui changent notre société. Pouvez-vous, pour chacun des moyens suivants, indiquer l'effectivité que vous leur attribuez, 1 signifiant que vous l'estimez pas du tout effectif et 7 que vous l'estimez très effectif?

	Pas du tout effectif						Très effectif
1. Boycoter certains produits	1	2	3	4	5	6	7
2. Participer à des manifestations	1	2	3	4	5	6	7
3. Participer à des actions de protestation illégales	1	2	3	4	5	6	7
4. Être actif/active dans un parti politique	1	2	3	4	5	6	7
5. Envoyer une lettre à un homme ou une femme politique	1	2	3	4	5	6	7
6. Envoyer un e-mail à un homme ou une femme politique	1	2	3	4	5	6	7
7. Signer une pétition	1	2	3	4	5	6	7
8. Passer dans les médias	1	2	3	4	5	6	7
9. Être actif/active dans une organisation bénévole	1	2	3	4	5	6	7
10. Débattre de problèmes politiques sur des forums ou des réseaux sociaux	1	2	3	4	5	6	7
11. Partager son opinion sur les réseaux sociaux comme Facebook ou Twitter	1	2	3	4	5	6	7
12. Soutenir une bonne cause	1	2	3	4	5	6	7

## 46 — Pouvez-vous, pour les affirmations suivantes, nous dire dans quelle mesure vous êtes d'accord?

	Pas du tout d'accord	Plutôt pas d'accord	Ni d'accord ni pas d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
1. Les valeurs et les croyances sociales des Flamands ne sont pas compatibles avec les valeurs et les croyances sociales de la plupart des Wallons.	1	2	3	4	5
2. Les Flamands ne font pas assez d'efforts pour apprendre le français.	1	2	3	4	5
3. Les Flamands prennent les emplois des Wallons.	1	2	3	4	5
4. Les Flamands reçoivent plus de ce pays que ce qu'ils y contribuent.	1	2	3	4	5
5. Les Flamands exploitent le système social belge.	1	2	3	4	5
6. La plupart des Flamands se sentent supérieurs aux Wallons.	1	2	3	4	5

## 47 — Que pensez-vous des différents groupes de notre pays? Imaginez un thermomètre sur lequel vous pouvez indiquer ce sentiment. Vous pouvez utiliser n'importe quelle température entre 0 et 100 degrés, 100 degrés signifie des sentiments très positifs à l'égard de ce groupe; et 0 degré, des sentiments très négatifs envers ce groupe. Même si vous ne connaissez personne de ce groupe, on veut connaître leur image auprès de la population.

- |   |                                   |
|---|-----------------------------------|
| 1 ○ Les Wallons : _____ / 100           | 5 ○ Les Flamands : _____ / 100    |
| 2 ○ Les immigrants : _____ / 100        | 6 ○ Les homosexuels : _____ / 100 |
| 3 ○ Les Africains du Nord: _____ / 100  | 7 ○ Les Roms : _____ / 100        |
| 4 ○ Les Européens de l'Est: _____ / 100 | 8 ○ Les juifs: _____ / 100        |

## 48 — Ces sujets sont parfois discutés en société. Dans quelle mesure trouvez-vous ces choses acceptables?

	Tout à fait inacceptable	Plutôt inacceptable	Ni acceptable ni inacceptable	Plutôt acceptable	Tout à fait acceptable
1. L'homosexualité	1	2	3	4	5
2. Ne pas voter	1	2	3	4	5
3. Engager une aide-ménagère au noir	1	2	3	4	5
4. Emprunter les transports en commun sans payer	1	2	3	4	5
5. Recevoir une allocation de chômage alors que l'on travaille	1	2	3	4	5
6. L'évasion fiscale	1	2	3	4	5
7. L'euthanasie	1	2	3	4	5
8. L'euthanasie pour les mineurs	1	2	3	4	5



Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les propositions suivantes?

	Pas du tout d'accord	Plutôt pas d'accord	Ni d'accord, ni pas d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
1. Les associations féminines ne sont plus nécessaires de nos jours.	1	2	3	4	5
2. Une femme doit être prête à faire passer sa carrière au deuxième plan dans l'intérêt de sa famille.	1	2	3	4	5
3. Quand les emplois sont rares, les hommes ont plus le droit que les femmes d'avoir un travail.	1	2	3	4	5
4. Il est normal que des couples homosexuels et lesbiens puissent adopter des enfants.	1	2	3	4	5
5. Une femme doit avoir le droit d'avorter si elle le souhaite.	1	2	3	4	5

Pourriez-vous donner à chacune des femmes et des hommes politiques suivants une note de 0 à 10, où 0 signifie que vous ne l'aimez pas du tout et 10 signifie que vous l'aimez beaucoup? Si vous ne connaissez pas la personne, veuillez ne pas inscrire de réponse.

	Pas du tout										Beaucoup	
1. Maggie De Block	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
2. Olivier Deleuze	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
3. Bart De Wever	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
4. Elio Di Rupo	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
5. Jean-Michel Javaux	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
6. Benoît Lutgen	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
7. Charles Michel	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
8. Joëlle Milquet	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
9. Laurette Onkelinx	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
10. Kris Peeters	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
11. Didier Reynders	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

**51** — Sur une échelle de 0 à 10, pouvez-vous indiquer pour les partis suivants quelle est la probabilité qu'ils fassent partie du prochain gouvernement fédéral belge? 0 signifie que ce n'est pas probable du tout et 10 signifie que c'est très probable.

	Pas du tout probable										Très probable	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1. cdH	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
2. Ecolo	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
3. FDF	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
4. FN	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
5. MR	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
6. PS	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
7. PTB-Go	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

**52** — On discute beaucoup de la façon dont la politique fonctionne. Pourriez-vous pour chacune des propositions suivantes dire si vous êtes d'accord ou pas?

	Pas du tout d'accord	Plutôt pas d'accord	Ni d'accord, ni pas d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
1. En Belgique, les hommes ou femmes politiques ont la capacité de résoudre les problèmes.	1	2	3	4	5
2. Les élections ne sont plus pertinentes pour avoir de l'influence sur la politique.	1	2	3	4	5
3. Influencer les hommes/femmes politiques n'a pas de sens car ils n'ont pas la capacité de faire quelque chose.	1	2	3	4	5
4. Les leaders politiques sont préparés à nous mentir quand cela peut servir leurs intérêts.	1	2	3	4	5
5. Si un politicien s'en tient à ses idéaux et ses principes, il est peu probable qu'il atteigne le sommet de sa profession.	1	2	3	4	5
6. Je crois que les hommes et les femmes politiques sont sincèrement soucieux du bien-être de la population.	1	2	3	4	5
7. Presque tous les politiciens oublieront leurs idéaux ou leurs promesses si cela augmente leur pouvoir.	1	2	3	4	5

**Merci de votre coopération.**

**Vous pouvez maintenant mettre ce questionnaire dans l'enveloppe prévue à cette fin et nous l'envoyer.**

**PANEL VOTER SURVEY 2014 - KUL**

T1

Bonjour, je suis ..... de N.I.D. (Institut National pour la collecte de Données) à Bruxelles.  
Puis-je parler à \*NOM DU REPONDANT s.v.p.

T3

Je vous appelle au sujet de l'enquête électorale que nous réalisons en ce moment, sous la direction de l'Université de Louvain. Cette enquête se penchera sur votre opinion à propos de la politique et sur les élections du 25 mai dernier.

Vous avez reçu un questionnaire en papier et vous avez participé à la première partie de notre enquête. Vous avez aussi accepté de collaborer à cet entretien téléphonique.

Q1

De quelle façon avez-vous suivi la campagne électorale? De façon...  
(ENQ. LISEZ TOUTES LES POSSIBILITES DE REPONSE - 1 SEULE REPONSE POSSIBLE)

- 4: Très intensive
- 3: Intensive
- 2: Pas très intensive
- 1: Pas du tout
- 99:

T4

Pendant la campagne électorale, les partis politiques essaient d'entrer en contact avec leurs électeurs et les citoyens de diverses façons. Pouvez-vous me dire pour chacun des modes de prise de contact suivants, dans quelle mesure vous avez personnellement été en contact au cours du mois écoulé?

Q2

Consulté le site web d'un parti  
Consulté le site web d'un homme ou d'une femme politique  
Lu les publications d'un parti politique, qu'il s'agisse d'un tract ou d'un magazine de parti  
Vu une publicité d'un parti politique dans les médias, par exemple dans les journaux ou à la télévision  
Eu un contact direct avec un membre ou un militant d'un parti politique

Q3

Dans quelle mesure avez-vous au cours du dernier mois \*ITEM?  
(ENQ. LISEZ TOUTES LES POSSIBILITES DE REPONSE - 1 SEULE REPONSE POSSIBLE)

- 4: Souvent
- 3: Parfois
- 2: Rarement
- 1: Jamais
- 99:

Q4

Le dimanche 25 mai vous avez dû voter pour l'élection de la Chambre des représentants. Pour quel parti avez-vous voté ?  
(ENQ. NE RIEN SUGGERER - 1 SEULE REPONSE POSSIBLE)

- 1: CD&V
- 2: Groen
- 3: LDD
- 4: N-VA
- 5: Open VLD
- 6: PvdA+
- 7: SP.a
- 8: Vlaams Belang
- 9: cdH

10: Ecolo  
11: FDF  
12: FN  
13: MR  
14: PS  
15: PTB-Go  
16: PP (Parti Populaire)  
98: Autre parti (ENQ. SPECIFIEZ)  
90: J'ai voté blanc  
91: J'ai voté nul  
92: Je n'ai pas voté  
93: Je ne veux pas répondre  
99:

Q5

Quand avez-vous décidé de voter pour ce parti? Était-ce...?

(ENQ. LISEZ TOUTES LES POSSIBILITES DE REPONSE - 1 SEULE REPONSE POSSIBLE)

1: Le jour de l'élection  
2: Quelques jours avant l'élection  
3: Quelques semaines avant l'élection  
4: Quelques mois à l'avance  
5: Ou saviez-vous plus longtemps en avance pour quel parti vous voteriez  
99:

Q6

Le dimanche 25 mai vous avez également dû voter pour l'élection du

\*PROG: INDIEN REGIO 1 OF 2 Parlement flamand.

\*PROG: INDIEN REGIO 3 OF 4 Parlement wallon.

\*PROG: INDIEN REGIO 5 Parlement bruxellois.

Pour quel parti avez-vous voté ?

(ENQ. NE RIEN SUGGERER - 1 SEULE REPONSE POSSIBLE)

1: CD&V  
2: Groen  
3: LDD  
4: N-VA  
5: Open VLD  
6: PvdA+  
7: SP.a  
8: Vlaams Belang  
9: cdH  
10: Ecolo  
11: FDF  
12: FN  
13: MR  
14: PS  
15: PTB-Go  
16: PP (Parti Populaire)  
98: Autre parti (ENQ. SPECIFIEZ)  
90: J'ai voté blanc  
91: J'ai voté nul  
92: Je n'ai pas voté  
93: Je ne veux pas répondre  
99:

Q7

Quand avez-vous décidé de voter pour ce parti? Était-ce...?

(ENQ. LISEZ TOUTES LES POSSIBILITES DE REPONSE - 1 SEULE REPONSE POSSIBLE)

1: Le jour de l'élection  
2: Quelques jours avant l'élection  
3: Quelques semaines avant l'élection  
4: Quelques mois à l'avance

5: Ou saviez-vous plus longtemps en avance pour quel parti vous voteriez  
99:

Q8

Dans l'enquête électorale que vous avez remplie avant les élections, vous aviez indiqué vouloir voter pour \*INTENTION\_14

\*PROG: INDIEN REGIO 1 OF 2 pour le Parlement flamand.

\*PROG: INDIEN REGIO 3 OF 4 pour le Parlement wallon.

\*PROG: INDIEN REGIO 5 pour le Parlement bruxellois.

Y a-t-il une raison particulière pour laquelle vous avez voté pour \*PARTIJ Q6, et pas pour \*INTENTION\_14?

(ENQ. NE RIEN SUGGERER - INSISTEZ - NOTEZ LITTERALEMENT)

Q9

\*PROG: INDIEN VOTED\_09 VERSCHILLEND VAN PARTIJ Q6

Lors de notre enquête de 2009, vous nous aviez dit avoir voté pour \*VOTED\_09. Y a-t-il une raison particulière pour laquelle vous avez voté pour \*PARTIJ Q6 et pas pour \*VOTED\_09?

\*PROG: INDIEN VOTED\_09 LEEG EN INDIEN INTENTION09\_W2 VERSCHILLEND VAN PARTIJ Q6

Lors de notre enquête de 2009, vous nous aviez dit vouloir voter pour \*INTENTION09\_W2. Y a-t-il une raison particulière pour laquelle vous avez voté pour \*PARTIJ Q6, et pas pour

\*INTENTION09\_W2?

\*PROG: INDIEN VOTED\_09 EN INTENTION09\_W2 LEEG EN INDIEN INTENTION09\_W1

VERSCHILLEND VAN PARTIJ Q6

Lors de notre enquête de 2009, vous nous aviez dit vouloir voter pour \*INTENTION09\_W1. Y a-t-il une raison particulière pour laquelle vous avez voté pour \*PARTIJ Q6, et pas pour

\*INTENTION09\_W1?

(ENQ. NE RIEN SUGGERER - INSISTEZ - NOTEZ LITTERALEMENT)

Q10

Le dimanche 25 mai vous avez également dû voter pour l'élection du Parlement européen. Pour quel parti avez-vous voté ?

(ENQ. NE RIEN SUGGERER - 1 SEULE REPONSE POSSIBLE)

1: CD&V

2: Groen

3: LDD

4: N-VA

5: Open VLD

6: PvdA+

7: SP.a

8: Vlaams Belang

9: cdH

10: Ecolo

11: FDF

12: FN

13: MR

14: PS

15: PTB-Go

16: PP (Parti Populaire)

98: Autre parti (ENQ. SPECIFIEZ)

90: J'ai voté blanc

91: J'ai voté nul

92: Je n'ai pas voté

93: Je ne veux pas répondre

99:

Q11

Quand avez-vous décidé de voter pour ce parti? Était-ce...?

(ENQ. LISEZ TOUTES LES POSSIBILITES DE REPONSE - 1 SEULE REPONSE POSSIBLE)

1: Le jour de l'élection

2: Quelques jours avant l'élection

3: Quelques semaines avant l'élection  
4: Quelques mois à l'avance  
5: Ou saviez-vous plus longtemps en avance pour quel parti vous voteriez  
99:

Q12

Vous avez répondu que vous avez voté pour les partis \*PARTIJ Q4, \*PARTIJ Q6 et \*PARTIJ Q10. Si c'était nécessaire de faire un choix entre ces partis, quel parti préféreriez-vous?  
(ENQ. LISEZ TOUTES LES POSSIBILITES DE REPONSE - 1 SEULE REPONSE POSSIBLE)

T5

Quand les gens pensent à un thème particulier, ils pensent souvent spontanément à un parti donné. Certains partis sont donc spontanément associés à certains thèmes.  
Pouvez-vous me dire quel parti wallon vous vient à l'esprit quand vous pensez à cette problématique? Cela ne veut pas nécessairement dire que la position de ce parti sur ce thème est celle qui vous parle le plus. Si aucun parti ne vous vient à l'esprit quand je vous évoque une problématique, dites-le simplement. Nous passerons alors au thème suivant.

Q13

La défense  
La criminalité et la justice  
L'immigration  
L'environnement  
La crise économique  
Le chômage

Q14

Quel est le premier parti auquel vous pensez spontanément quand il s'agit de \*ITEM?  
(ENQ. NE RIEN SUGGERER - 1 SEULE REPONSE POSSIBLE)

1: CD&V  
2: Groen  
3: LDD  
4: N-VA  
5: Open VLD  
6: PvdA+  
7: SP.a  
8: Vlaams Belang  
9: cdH  
10: Ecolo  
11: FDF  
12: FN  
13: MR  
14: PS  
15: PTB-Go  
16: PP (Parti Populaire)  
98: Autre parti (ENQ. SPECIFIEZ)  
100: Tous les partis s'équivalent  
97: Aucun parti en particulier  
99:

T6

Pouvez-vous indiquer à quel point vous estimez importante pour votre vie personnelle les décisions prises par chacune des institutions suivantes. Répondez en attribuant un score entre 0 et 10. 0 veut dire que les décisions prises ne sont pas du tout importantes pour votre vie personnelle, et 10 qu'elles sont très importantes pour votre vie personnelle.

Q15

1: Le Parlement flamand  
2: Le Parlement wallon  
3: Le Parlement bruxellois  
4: Le Parlement fédéral  
5: Le Parlement européen

Q16

À quel point est-ce que les décisions prises par \*ITEM sont importantes pour votre vie personnelle?  
(ENQ. NE RIEN SUGGERER - 1 SEULE REPONSE POSSIBLE)

0: pas important du tout

1:

2:

3:

4:

5:

6:

7:

8:

9:

10: très important

99 :

T7

Pourriez-vous sur une échelle allant de 0 à 10 évaluer votre confiance personnelle dans les institutions que je vais vous citer? 0 signifie que vous n'avez pas du tout confiance dans cette institution et 10 signifie que vous avez totalement confiance dans cette institution.

Q17

Les partis politiques

\*PROG REGIO 1 EN 2 Le gouvernement flamand \*PROG REGIO 3 EN 4 Le gouvernement wallon

\*PROG REGIO 5 Le gouvernement bruxellois

\*PROG REGIO 1 EN 2 Le Parlement flamand \*PROG REGIO 3 EN 4 Le Parlement wallon \*PROG REGIO 5 Le Parlement bruxellois

Le gouvernement fédéral

Le Parlement fédéral

Les hommes et les femmes politiques

L'Union européenne

Q18

Dans quelle mesure avez-vous confiance dans \*ITEM ?

(ENQ. NE RIEN SUGGERER - 1 SEULE REPONSE POSSIBLE)

0: Pas du tout confiance

1:

2:

3:

4:

5:

6:

7:

8:

9:

10: Totalement confiance

99:

T8

Maintenant je vais vous poser quelques questions sur la politique. Si vous ne connaissez pas la réponse, vous pouvez simplement le dire et nous passerons à la question suivante.

Q19

Le niveau fédéral est responsable de ...?

(ENQ. LISEZ TOUTES LES POSSIBILITES DE REPONSE - 1 SEULE REPONSE POSSIBLE)

RANDOM

1: Justice

2: Culture

3: Environnement

4: Travaux publics

99:

Q20

Combien d'Etats membres y a-t-il dans l'Union européenne?

(ENQ. LISEZ TOUTES LES POSSIBILITES DE REPONSE – 1 SEULE REPONSE POSSIBLE)

1: 15

2: 25

3: 27

4: 28

99:

Q21

Laquelle des personnes suivantes a été ministre des Finances dans le gouvernement Di Rupo?

(ENQ. LISEZ TOUTES LES POSSIBILITES DE REPONSE – 1 SEULE REPONSE POSSIBLE)

1: Didier Reynders

2: Koen Geens

3: Monica De Coninck

4: Laurette Onkelinx

99:

Q22

Qui est le secrétaire-général de l'Organisation des Nations Unies (ONU) ?

(ENQ. LISEZ TOUTES LES POSSIBILITES DE REPONSE – 1 SEULE REPONSE POSSIBLE)

1: Kofi Annan

2: Kurt Waldheim

3: Ban Ki-Moon

4: Boutros Boutros-Gali

99 :

Q23

Dans le gouvernement Di Rupo, quelles compétences avait la secrétaire d'État Maggie De Block ?

(ENQ. LISEZ TOUTES LES POSSIBILITES DE REPONSE – 1 SEULE REPONSE POSSIBLE)

1: Asile et migration

2: Justice

3: Santé publique

4: Agriculture et pêche

99:

T9

Merci beaucoup pour votre collaboration aux deux vagues de notre étude.

Vous faites dès à présent partie des participants pouvant gagner un des 50 bons d'achats de 100

€. Les gagnants seront tirés au sort et avertis par téléphone.





Louvain, le 15 mai 2014

Madame, Monsieur,

Le 25 mai, des élections régionales, fédérales et européennes seront organisées en Belgique. Pour étudier ces élections, l'Université libre de Bruxelles et KU Leuven organisent une vaste étude des électeurs belges. Nous voulons connaître les points de vue des citoyens belges sur la politique. Pour cela, nous comptons sur votre aide.

Vous vous rappelez sûrement que vous aviez été aléatoirement sélectionné il y a 5 ans lors de notre précédente étude électorale. Au cours des cinq dernières années, l'environnement politique a beaucoup changé et nous voulons examiner les impacts de ces changements dans l'esprit des citoyens. L'étude de 2009 a été un succès grâce à la collaboration de milliers de citoyens belges et nous espérons que nous pouvons encore une fois compter sur votre collaboration.

Vous trouverez ci-joint un questionnaire papier. Notez qu'il faut un maximum de 30 minutes pour compléter le questionnaire. Évidemment, la participation est volontaire, mais vos opinions sont très importantes pour l'étude. Nous serions évidemment très reconnaissants si vous pouviez participer à cette étude. Dans cette enquête, vos réponses sont, bien entendu, strictement confidentielles et anonymes. L'équipe de recherche respecte soigneusement la loi pour protéger votre vie privée. Si vous avez des questions concernant l'étude, n'hésitez pas à nous contacter à ce numéro: 016/32.30.27. Vous pouvez également consulter notre site web afin d'avoir plus d'informations sur le projet : <http://soc.kuleuven.be/enquete-electorale>.

Une fois le questionnaire complété, veuillez nous le renvoyer dans l'enveloppe ci-jointe. Aucun timbre n'est nécessaire puisque le frais d'envoi est prépayé.

Afin de regarder les changements qui ont lieu au cours de la campagne, un court sondage téléphonique suivra immédiatement après l'élection. Bien sûr, nous espérons que le plus de gens possibles participent à cette étude de suivi. Si vous souhaitez participer à la deuxième phase de l'étude, il suffit d'inscrire votre nom et votre numéro de téléphone sur la carte de contact. Au lendemain des élections, nous vous contacterons pour un bref sondage téléphonique, qui prendra 10 minutes tout au plus. En remplissant la carte de contact, vous courrez aussi la chance de gagner l'un des 50 bons d'une valeur € 100 qui seront tirés au hasard parmi les participants à l'étude.

Merci d'avance pour votre coopération! Sachez que grâce à vous, nous pourrions obtenir une image précise de ce que les citoyens belges pensent vraiment.

Cordialement,

Marc Hooghe  
Professeur de science politique  
Université de Louvain

Jean-Benoît Pilet  
Professeur de science politique  
Université libre de Bruxelles

## **Foire aux questions**

### **Comment ai-je été choisi(e) ?**

Vous avez aléatoirement été sélectionné à travers un échantillon du Registre national. Pour protéger votre vie privée, ce questionnaire a été envoyé par les services du Registre national. Les chercheurs n'ont pas votre nom ou votre adresse. Lorsque vous retournez le questionnaire aux chercheurs, n'écrivez pas votre nom ni sur le questionnaire ni sur l'enveloppe, mais seulement sur la carte de contact.

### **Qu'est-ce que la carte de contact ?**

Via la carte de contact, vous pouvez indiquer que vous souhaitez participer à l'étude complète. Les chercheurs vous contacteront peu de temps après l'élection pour un court sondage téléphonique court (10 minutes). En remplissant la carte, vous courrez aussi la chance de gagner l'un des 50 bons d'une valeur de 100 €.

### **Qu'advient-il de mes réponses ?**

Vos réponses sont anonymes et les chercheurs respectent les lois sur la confidentialité des données dans le plein respect. En outre, vous avez le droit de vérifier vos réponses et les modifier au besoin. Les résultats de l'étude seront publiés uniquement dans les tableaux généraux de chiffres. Personne, sauf vous, pouvez savoir ce que vous avez répondu.

### **Pourquoi y a-t-il un code sur le questionnaire ? Ma vie privée est-elle protégée ?**

Toutes les données sont traitées de façon anonyme, mais pour analyser les réponses d'une manière scientifique, nous avons besoin que les réponses au questionnaire papier soient liées aux réponses après l'élection. Le code nous permet également d'envoyer une lettre de rappel à ceux qui ont oublié de répondre à l'enquête. Pour ces raisons, nous travaillons donc avec un code unique pour chaque répondant. Les chercheurs connaissent seulement les codes numériques. Votre nom et votre adresse ne sont connues que par les services du registre national. Une fois l'enquête terminée, le code est extrait de la base de données et personne ne peut connaître vos réponses.

### **Suis-je obligé(e) de participer ?**

Votre coopération est bien sûr tout à fait volontaire et, si vous participez l'enquête, vous n'êtes pas obligé de répondre à toutes les questions. Si vous ne souhaitez pas participer, aucune conséquence n'y est associée. Cependant, votre avis est très important pour cette étude et nous serons très reconnaissants de votre collaboration. Cela nous aidera à mieux comprendre les élections et la politique.

Louvain, le 15 mai 2014

Madame, Monsieur,

Le mois dernier, vous avez reçu une lettre dans laquelle nous vous avons demandé de participer à notre sondage électoral. Vous avez également reçu un questionnaire concernant des thèmes politiques et sociaux. Nos dossiers indiquent que vous n'avez pas encore retourné le questionnaire.

Nous vous écrivons de nouveau afin de souligner le fait qu'il est très important pour nous que vous preniez part à notre enquête. Si presque tout le monde à qui un questionnaire a été envoyé le complète, nous pourrions être sûrs que nos résultats seront représentatifs de tous les électeurs belges. Nous espérons donc pouvoir encore compter sur votre collaboration.

Vous trouverez ci-joint un questionnaire papier. Tel que mentionné précédemment, il faut un maximum de 30 minutes pour compléter le questionnaire. Évidemment, la participation est volontaire, mais vos opinions sont très importantes pour l'étude. Nous serions évidemment très reconnaissants si vous pouviez participer à cette étude. Dans cette enquête, vos réponses sont, bien entendu, strictement confidentielles et anonymes. L'équipe de recherche respecte soigneusement la loi pour protéger votre vie privée. Si vous avez des questions concernant l'étude, n'hésitez pas à nous contacter à ce numéro: 0800/621.60. Vous pouvez également consulter notre site web afin d'avoir plus d'informations sur le projet : <http://soc.kuleuven.be/enquete-electorale>.

Une fois le questionnaire complété, veuillez nous le renvoyer dans l'enveloppe ci-jointe. Aucun timbre n'est nécessaire puisque le frais d'envoi est prépayé.

Afin d'étudier les changements qui ont lieu au cours de la campagne, un court sondage téléphonique suivra immédiatement après l'élection. Bien sûr, nous espérons que le plus de gens possible participent à cette étude de suivi. Si vous souhaitez participer à la deuxième phase de l'étude, il suffit d'inscrire votre nom et votre numéro de téléphone sur la carte de contact. Au lendemain des élections, nous vous contacterons pour un bref sondage téléphonique, qui prendra 10 minutes tout au plus. En remplissant la carte de contact, vous courrez aussi la chance de gagner l'un des 50 bons d'une valeur € 100 qui seront tirés au hasard parmi les participants à l'étude.

Merci d'avance pour votre coopération! Sachez que grâce à vous, nous pourrions obtenir une image précise de ce que les citoyens belges pensent vraiment.

Cordialement,

Marc Hooghe  
Professeur de science politique  
Université de Louvain

Jean-Benoît Pilet  
Professeur de science politique  
Université libre de Bruxelles

## **Foire aux questions**

### **Comment ai-je été choisi(e) ?**

Vous avez aléatoirement été sélectionné à travers un échantillon du Registre national. Pour protéger votre vie privée, ce questionnaire a été envoyé par les services du Registre national. Les chercheurs n'ont pas votre nom ou votre adresse. Lorsque vous retournez le questionnaire aux chercheurs, n'écrivez pas votre nom ni sur le questionnaire ni sur l'enveloppe, mais seulement sur la carte de contact.

### **Qu'est-ce que la carte de contact ?**

Via la carte de contact, vous pouvez indiquer que vous souhaitez participer à l'étude complète. Les chercheurs vous contacteront peu de temps après l'élection pour un court sondage téléphonique court (10 minutes). En remplissant la carte, vous courrez aussi la chance de gagner l'un des 50 bons d'une valeur de 100 €.

### **Qu'advient-il de mes réponses ?**

Vos réponses sont anonymes et les chercheurs respectent les lois sur la confidentialité des données. En outre, vous avez le droit de vérifier vos réponses et les modifier au besoin. Les résultats de l'étude seront publiés uniquement dans les tableaux généraux de chiffres. Personne, sauf vous, pouvez savoir ce que vous avez répondu.

### **Pourquoi y a-t-il un code sur le questionnaire ? Ma vie privée est-elle protégée ?**

Toutes les données sont traitées de façon anonyme, mais pour analyser les réponses d'une manière scientifique, nous avons besoin que les réponses au questionnaire papier soient liées aux réponses après l'élection. Le code nous permet également d'envoyer une lettre de rappel à ceux qui ont oublié de répondre à l'enquête. Pour ces raisons, nous travaillons donc avec un code unique pour chaque répondant. Les chercheurs connaissent seulement les codes numériques. Votre nom et votre adresse ne sont connues que par les services du registre national. Une fois l'enquête terminée, le code est extrait de la base de données et personne ne peut connaître vos réponses.

### **Suis-je obligé(e) de participer ?**

Votre coopération est bien sûr tout à fait volontaire et, si vous participez à l'enquête, vous n'êtes pas obligé de répondre à toutes les questions. Si vous ne souhaitez pas participer, aucune conséquence n'y est associée. Cependant, votre avis est très important pour cette étude et nous serons très reconnaissants de votre collaboration. Cela nous aidera à mieux comprendre les élections et la politique.